

AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL "SERVIZIO DI RAFFORZAMENTO DI SPORTELLI SOCIALI, DEL SERVIZIO SOCIALE PROFESSIONALE E DEGLI INTERVENTI E SERVIZI DI INCLUSIONE SOCIALE E LAVORATIVA PER NUCLEI FAMILIARI IN CONDIZIONE DI MARGINALITÀ O VULNERABILITÀ SOCIALE (QUOTA SERVIZI FONDO POVERTA' 2020-CUP E11B20001500001; QUOTA SERVIZI FONDO POVERTA' 2021 - CUP E11H21000020001; FONDO SOCIALE LOCALE DEL DISTRETTO DI LEVANTE)" - SUDDIVISO IN DUE LOTTI, CIG LOTTO 1 A03586CEAE – CIG LOTTO 2 A0358B17A1

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 29/12/2023

L'anno 2023, il giorno 29 (ventinove) del mese di dicembre, alle ore 09:15:

PREMESSO CHE

- con decisione a contrarre n. 1043 del 29/11/2023 del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), si disponeva di indire una procedura telematica per l'affidamento in appalto del "SERVIZIO DI RAFFORZAMENTO DI SPORTELLI SOCIALI, DEL SERVIZIO SOCIALE PROFESSIONALE E DEGLI INTERVENTI E SERVIZI DI INCLUSIONE SOCIALE E LAVORATIVA PER NUCLEI FAMILIARI IN CONDIZIONE DI MARGINALITÀ O VULNERABILITÀ SOCIALE (QUOTA SERVIZI FONDO POVERTA' 2020-CUP E11B20001500001; QUOTA SERVIZI FONDO POVERTA' 2021 - CUP E11H21000020001; FONDO SOCIALE LOCALE DEL DISTRETTO DI LEVANTE)"- SUDDIVISO IN DUE LOTTI", avente un importo a base di gara per entrambi i lotti pari ad € 863.729,99 e un valore complessivo per entrambi i lotti pari a 1.036.475,99, affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. 36/2023;
- il bando di gara è stato pubblicato:
 - sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea (GUUE);
 - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 141 del 06/12/2023;
 - per estratto sui quotidiani a diffusione Nazionale "La Repubblica" e "La Stampa" e sui quotidiani a diffusione locale "Libertà" e "La Provincia di Cremona";
 - sulla Piattaforma per gare telematiche "SATER – Emilia Romagna";
 - sul profilo committente della S.U.A. Provincia di Piacenza, nella sezione "Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA";
 - sul sito del Comune di Fiorenzuola d'Arda;
- su SITAR-ER;
- il bando di gara fissava i termini per la presentazione delle offerte nelle ore 10:00 del 21/12/2023, mentre la data della seduta pubblica virtuale per l'apertura delle offerte era fissata alle ore 11:30 del medesimo giorno;
- entro il termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER":

per il Lotto 1: n. 1 offerta da parte del seguente operatore economico:

1. Raggruppamento temporaneo di imprese formato da "**Aurora Domus Cooperativa Sociale onlus**", Via Giorgio Sidney Sonnino n. 33/A – 43126 Parma – C.F./P. IVA 01520520345 (mandataria) e

"Coopselios Società Cooperativa", Via Antonio Gramsci n. 54/s – 42124 Reggio Emilia - C.F./P. IVA 001164310359 (mandante);

per il Lotto 2 n. 2 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

1. **"Aurora Domus Cooperativa Sociale onlus"**, Via Giorgio Sidney Sonnino n. 33/A – 43126 Parma – C.F./P. IVA 01520520345;
 2. **"Cristoforo - Società Cooperativa Sociale"** – Onlus (P. IVA e CF 05206930488) con sede legale in Via Lisbona, 23 – Pontassieve (FI) - CAP: 50065
- in data 21/12/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara proceduto a sbloccare per ciascun lotto, le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando ai concorrenti lo stato di *"ammesso ex art. 107, comma 3, D.Lgs. 36/2023"*, trattandosi di procedura con inversione documentale;
 - in data 27/12/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI385724-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 21/12/2023; inoltre si è trasmessa la determinazione n. 1782 del 27/12/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
 - in data 29/12/2023 si è tenuta la seduta pubblica, (della quale si è data notizia in data 27/12/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI385724-23) di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto e così costituita:

- Clarissa Concarini – Responsabile del "Servizio Sociale territoriale" dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda (PC), in veste di presidente;
- Paola Bernard – istruttore direttivo del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto;
- Veronica Bassi, assistente sociale del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche pervenute per ciascun Lotto.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (18 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta tecnica: punteggio massimo attribuibile punti 70
offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 30

Tabella dei criteri discrezionali (D) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB CRITERI	Descrizione	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE AL SUB CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	Tipologia "D" discrezionale
------------------------	-------------	-------------	--	--------------------------------	-----------------------------

1	1.1	Definizione del modello organizzativo, in relazione a finalità, obiettivi e attività, e modalità di raccordo con la committenza	8	20	D
Sistema organizzativo per lo svolgimento del servizio Il concorrente è chiamato a illustrare, in modo chiaro e preciso , all'interno della propria relazione, il proprio sistema organizzativo per la gestione del servizio, con particolare attenzione agli aspetti evidenziati nei sub criteri, oggetto di valutazione	1.2	Interventi da realizzare, in chiave innovativa e propositiva e pianificazione/programmazione delle attività alla luce delle procedure operative di gestione, con indicazione di strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività	12		D
Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata, al fine di garantire un'ottimale organizzazione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di dimostrare l'adozione di un sistema organizzativo efficace ed efficiente, con l'individuazione di specifiche figure di coordinamento/responsabilità in ordine alla attuazione dell'appalto e delle azioni previste dal capitolato, la disponibilità ad incontri periodici di monitoraggio e confronto sull'andamento del servizio, l'eventuale presenza di un'organizzazione amministrativo-rendicontuale idonea alla gestione e rendicontazione di progettualità europee (con l'indicazione della relativa esperienza pregressa) .					
2	2.1	Approccio metodologico e tecniche di intervento utilizzate per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio	14	20	D
Metodologie e strumenti di intervento e lavoro di rete Il concorrente è chiamato a illustrare, in modo chiaro e preciso , all'interno della propria relazione, le proprie metodologie e strumenti di intervento e lavoro di rete, con particolare attenzione agli aspetti evidenziati nei sub criteri, oggetto di valutazione	2.2	Rete di interlocutori e di risorse che si intende attivare per la gestione degli interventi e delle attività previste	6		D
Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza ed all'efficacia delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi in modo propositivo con l'intera rete territoriale del Distretto di Levante valorizzando quelle offerte che siano in grado di dimostrare la conoscenza del territorio di riferimento, dei servizi socio-sanitari presenti e la capacità di intervento sinergica e complementare rispetto ad istituzioni ed enti pubblici, in chiave di prossimità al cittadino e di attivazione di tutte le risorse utili alla miglior presa in carico degli utenti in difficoltà.					
3	3.1	Metodologie di selezione e reclutamento del personale; metodologie di gestione delle sostituzioni	5	10	D
Struttura organizzativa e formazione Il concorrente è chiamato a illustrare, in modo chiaro e preciso , all'interno della propria relazione, la propria struttura organizzativa e la propria attività di formazione, con particolare attenzione agli aspetti evidenziati nei sub criteri, oggetto di valutazione	3.2	Piano della formazione / formazione continua del personale dedicato e prevenzione del burn-out negli operatori	5		D
Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni organizzative e formative proposte nel garantire l'acquisizione di risorse in tempi rapidi, l'eventuale sostituzione tempestiva di eventuali operatori dimissionari, la fidelizzazione degli					

operatori per prevenire il turn over, l'acquisizione di know how che incrementi conoscenze e competenze professionali, la valorizzazione delle caratteristiche e delle peculiarità individuali e la prevenzione del burn-out					
4		Proposte migliorative di cui all'art. 5 dei capitoli, ciascun lotto per quanto di pertinenza: - per il Lotto 1: sarà valutata l'eventuale previsione di un servizio di consulenza legale a supporto delle attività del servizio sociale, con previsione di un numero specifico di ore nella proposta progettuale; - per il lotto 2: sarà valutata l'eventuale messa a disposizione di n. 1. automezzo per un numero di giornate al mese specificatamente indicate nella proposta progettuale ai fini dell'accompagnamento dell'utenza in carico.		12	D
Il punteggio verrà attribuito sulla base della declinazione nel progetto delle migliorie suggerite, in maniera chiara, concreta e intellegibile, con l'indicazione delle relative disponibilità in termini numerici, onde consentire un raffronto oggettivo delle migliorie pervenute, senza ambiguità o formulazioni che possano indurre in equivoco (fermo restando il servizio previsto dal capitolato).					
5					
Qualità complessiva del progetto Il concorrente è chiamato a formulare la propria proposta progettuale in modo chiaro e preciso , declinando all'interno della propria relazione le proposte e le modalità di attivazione e realizzazione delle azioni con coerenza e visione strategica di insieme, dimostrando flessibilità ed elasticità, concretezza e capacità di adattamento alle condizioni esistenti, oltre che trasversalità di approccio e presenza di una organizzazione pro-attiva e orientata al problem solving.	5.1	Il punteggio verrà attribuito in base alla congruità, coerenza e qualità del progetto rispetto gli obiettivi che si intendono raggiungere		8	D

Quanto ai "Punteggi **Discrezionali**", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati come segue:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub- criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

Al fine di evitare l'attribuzione di un peso eccessivo ad elementi carenti delle offerte dei concorrenti, **non si procederà ad alcuna riparametrazione dei punteggi.**

Lotto 1 CIG A03586CEAE

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dall'unico concorrente in gara **per il Lotto 1**, il Raggruppamento temporaneo di imprese formato da "Aurora Domus Cooperativa Sociale onlus" (mandataria) e "Coopselios Società Cooperativa" (mandante), quindi procede alla valutazione del primo sotto-criterio di valutazione **1.1. Definizione del modello organizzativo, in relazione a finalità, obiettivi e attività, e modalità di raccordo con la committenza (punteggio massimo attribuibile: punti 8)**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "**più che buono**" in quanto ritiene che dalla proposta presentata si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando complessivamente di più che buona qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(8 \times 0,90) = 7,20$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **1.2 Interventi da realizzare, in chiave innovativa e propositiva e pianificazione/programmazione delle attività alla luce delle procedure**

operative di gestione, con indicazione di strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività (Punteggio attribuibile: punti 12).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "**buono**" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda con buona aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente di buona qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(12 \times 0,8) = 9,60$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **2.1 Approccio metodologico e tecniche di intervento utilizzate per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio** (Punteggio attribuibile: punti 14).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "**discreto**" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda discretamente alle finalità richieste, sia adeguata e complessivamente di discreta qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(14 \times 0,7) = 9,80$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **2.2 Rete di interlocutori e di risorse che si intende attivare per la gestione degli interventi e delle attività previste** (Punteggio attribuibile: punti 6).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità il coefficiente 0,80, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda con buona aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente di buona qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(6 \times 0,80) = 4,80$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **3.1 Metodologie di selezione e reclutamento del personale; metodologie di gestione delle sostituzioni** (Punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità, il coefficiente 0,7 corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda discretamente alle finalità richieste, sia adeguata e complessivamente di discreta qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(5 \times 0,70) = 3,50$ punti

...

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **3.2 Piano della formazione/formazione continua del personale dedicato e prevenzione del burn-out negli operatori** (Punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità, il coefficiente 0,8, corrispondente al giudizio "buono in quanto ritiene che la proposta presentata risponda con buona aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente di buona qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(5 \times 0,80) = 4$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del criterio **4.1 Migliorie a sostegno della qualità della proposta: proposte migliorative di cui all'art. 5 dei capitolati, ciascun lotto per quanto di pertinenza, per il Lotto 1: sarà valutata l'eventuale previsione di un servizio di consulenza legale a supporto delle attività del servizio sociale, con previsione di un numero specifico di ore nella proposta progettuale** (Punteggio attribuibile: punti 12).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità, il coefficiente 0,70, corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda discretamente alle finalità richieste, sia adeguata e complessivamente di discreta qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(12 \times 0,70) = 8,40$ punti.

...

La Commissione prosegue alla valutazione del criterio **5.1 Qualità complessiva del progetto** (Punteggio attribuibile: punti 8) esprimendo una valutazione discrezionale complessiva in merito alla qualità della proposta progettuale presentata dal concorrente ed attribuendo un punteggio "*in base alla congruità, coerenza e qualità del progetto rispetto gli obiettivi che si intendono raggiungere*", così come indicato nel disciplinare di gara.

La Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata ed assegna all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**buono**" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda con buona aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente di buona qualità.

Al concorrente "**RTI Aurora Domus Cooperativa Sociale e Coopselios Società Cooperativa**", viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(8 \times 0,80) = 6,40$ punti.

Lotto 2 CIG A0358B17A1

La Commissione procede **all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche per il LOTTO 2** partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti in gara, quindi procede alla valutazione del primo sottocriterio **1.1. Definizione del modello organizzativo, in relazione a finalità, obiettivi e attività, e modalità di raccordo con la committenza** (punteggio massimo attribuibile: punti 8)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che dalla proposta presentata si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando complessivamente di più che buona qualità. La commissione rileva il riferimento esplicito all'esperienza del concorrente nella gestione e rendicontazione di progettualità europee.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto dalla descrizione si ricava una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(8 \times 0,9) = 7,20$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(8 \times 0,6) = 4,8$ punti

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **1.2 Interventi da realizzare, in chiave innovativa e propositiva e pianificazione/programmazione delle attività alla luce delle procedure operative di gestione, con indicazione di strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività** (Punteggio attribuibile: punti 12).

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda con buona aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente di buona qualità, proponendo altresì interventi in chiave innovativa.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "sufficiente" in quanto dalla descrizione si ricava una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(12 \times 0,8) = 9,60$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(12 \times 0,5) = 6$ punti

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **2.1 Approccio metodologico e tecniche di intervento utilizzate per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio** (Punteggio attribuibile: punti 14).

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,7** corrispondente al giudizio "discreto" in quanto ritiene che la proposta presentata risponda discretamente alle finalità richieste, sia adeguata e complessivamente di discreta qualità, con chiari riferimenti alle diverse dimensioni del servizio sociale oggetto dell'appalto.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto dalla descrizione si ricava una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione. La descrizione presentata privilegia l'ambito dell'inserimento lavorativo degli utenti, illustrando solo in modo marginale gli altri del servizio così come richiesti dal capitolato.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(14 \times 0,7) = 9,8$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(14 \times 0,6) = 8,40$ punti.

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **2.2 Rete di interlocutori e di risorse che si intende attivare per la gestione degli interventi e delle attività previste** (Punteggio attribuibile: punti 6).

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che dalla proposta presentata si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando complessivamente di più che buona qualità.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "sufficiente" in quanto dalla descrizione si ricava una limitata aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(6 \times 0,9) = 5,40$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(6 \times 0,5) = 3$ punti.

Alle ore 13:50 la Presidente sospende la seduta e riconvoca la Commissione, in seduta riservata per le ore 09:00 del giorno 08/01/2024, per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

Il giorno 08/01/2024, alle ore 09:00 si riunisce in forma riservata e in modalità da remoto tramite teams, la Commissione giudicatrice per la prosecuzione della valutazione delle offerte, così costituita:

- Clarissa Concarini – Responsabile del "Servizio Sociale territoriale" dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda (PC), in veste di presidente;
- Paola Bernard – istruttore direttivo del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto;
- Veronica Bassi, assistente sociale del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto.

Le funzioni di Segretaria Verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **3.1 Metodologie di selezione e reclutamento del personale; metodologie di gestione delle sostituzioni (Punteggio attribuibile: punti 5).**

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che dalla proposta presentata si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando complessivamente di più che buona qualità.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto dalla descrizione si ricava una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(5 \times 0,9) = 4,5$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(5 \times 0,6) = 3$ punti.

La Commissione prosegue alla valutazione del sottocriterio **3.2 Piano della formazione/formazione continua del personale dedicato e prevenzione del burn-out negli operatori (Punteggio attribuibile: punti 5).**

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "**più che buono**" in quanto ritiene che dal piano della formazione/formazione continua e prevenzione burn-out presentati si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando la proposta complessivamente di più che buona qualità. La Commissione valuta positivamente l'offerta di un percorso di supervisione psicologica per gli operatori.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "**poco più che sufficiente**" in quanto ritiene che dalla descrizione si ricavi una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(5 \times 0,9) = 4,50$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(5 \times 0,6) = 3$ punti.

La Commissione prosegue alla valutazione del criterio **4.1 Proposte migliorative di cui all'art. 5 dei capitolati, ciascun lotto per quanto di pertinenza: per il lotto 2: sarà valutata l'eventuale messa a disposizione di n.1. automezzo per un numero di giornate al mese specificatamente indicate nella proposta progettuale ai fini dell'accompagnamento dell'utenza in carico.** (Punteggio attribuibile: punti 12).

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "**sufficiente**" in quanto dalle migliorie descritte si ricava con minima sufficienza l'aderenza alle finalità richieste.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **1,0** corrispondente al giudizio "**ottimo**" in quanto dalle migliorie descritte si ricava una piena rispondenza alle finalità richieste.

Al concorrente "Aurora Domus" viene attribuito perciò il punteggio seguente: $(12 \times 0,5) = 6$ punti.

Al concorrente "Cristoforo" viene attribuito il punteggio seguente: $(12 \times 1) = 12$ punti.

Alle ore 11:30 la Presidente sospende la seduta e riconvoca la Commissione, in seduta riservata per le ore 09:00 del giorno 11/01/2024, per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

Il giorno 11/01/2024, alle ore 09:00 si riunisce in forma riservata e in modalità da remoto tramite teams, la Commissione giudicatrice per la prosecuzione della valutazione delle offerte, così costituita:

- Clarissa Concarini – Responsabile del "Servizio Sociale territoriale" dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda (PC), in veste di presidente;
- Paola Bernard – istruttore direttivo del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto;
- Veronica Bassi, assistente sociale del "Settore Servizi alla persona e alla famiglia" del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di componente esperto.

Le funzioni di Segretaria Verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione prosegue alla valutazione del criterio **5.1 Qualità complessiva del progetto** (Punteggio attribuibile: punti 8) esprimendo una valutazione discrezionale complessiva in merito alla qualità delle proposte progettuali presentate dai concorrenti ed attribuendo a ciascun concorrente un punteggio "*in base alla congruità, coerenza e qualità del progetto rispetto gli obiettivi che si intendono raggiungere*", così come indicato nel disciplinare di gara. Si dà atto, ad ogni buon conto, che un operatore ha inserito nella propria relazione tecnica un paragrafo di auto-valutazione.

Al concorrente "**Aurora Domus**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9** corrispondente al giudizio "Più che buono" in quanto ritiene che dalla proposta progettuale complessivamente presentata si ricavi un'apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S. A., risultando di più che buona qualità.

Al concorrente "**Cristoforo**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "Poco più che sufficiente" in quanto ritiene che dalla proposta progettuale complessivamente presentata si ricavi una sufficiente aderenza alle finalità richieste, risultando l'elaborato più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

La Commissione giudicatrice dà atto che, **per ciascun Lotto**, i coefficienti attribuiti ai criteri e sottocriteri, per ciascun concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nelle seguenti tabelle riepilogative:

LOTTO 1

	1.1		1.2		2.1		2.2		3.1		3.2		4.1		5.1		TOT
	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	
RTI Aurora Coopselios	0,90	7,20	0,80	9,60	0,70	9,80	0,80	4,80	0,70	3,50	0,80	4	0,70	8,40	0,80	6,40	53,70

LOTTO 2

	1.1 max 8		1.2 max 12		2.1 max 14		2.2 max 6		3.1 max 5		3.2 max 5		4.1 max 12		5.1 max 8		TOT
	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	
Aurora	0,90	7,20	0,80	9,60	0,70	9,80	0,90	5,40	0,90	4,50	0,90	4,50	0,50	6,00	0,90	7,20	54,2
Cristoforo	0,60	4,80	0,5	6,00	0,60	8,40	0,50	3,00	0,60	3,00	0,60	3,00	1,00	12,0	0,60	4,80	45,00

La Commissione giudicatrice concorda di riunirsi oggi stesso alle ore 09:30 in seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche per ciascun Lotto e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche, per ciascun Lotto (della quale si darà notizia a mezzo della piattaforma SATER).

La seduta si conclude alle ore 09:15

Così fatto, letto e sottoscritto.

Firmato digitalmente da

la presidente della Commissione giudicatrice:

Clarissa Concarini,

Firmato da

i componenti della Commissione giudicatrice:

Paola Bernard

Veronica Bassi

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme digitali è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 22/04/2024